

<https://doi.org/10.47100/conferences.v1i1.975>

COMPARATIVE STUDY OF TWO FORMS OF EDUCATION:

TRADITIONAL AND DISTANCE

(based on a sociological study among students and teachers of universities in the city of Tashkent)

Степанова Ольга Ивановна

кандидат философских наук, доцент кафедры

«Общегуманитарные и социально-экономические дисциплины»

филиала Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова

в городе Ташкенте

Фарманова Барно Абдукаюмовна

кандидат исторических наук, доцент кафедры

«Общегуманитарные и социально-экономические дисциплины»

филиала Московского государственного университета

имени М.В. Ломоносова в городе Ташкенте

yminovvar@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается чрезвычайно актуальная в настоящее время проблема оптимального сочетания методов обучения: дистанционного – онлайн и традиционного аудиторного – офлайн. Автором анализируются преимущества и недостатки каждой из форм обучения. Для этого было проведено конкретное социологическое исследование среди студентов и преподавателей ВУЗов города Ташкента для выяснения предпочтений и недостатков каждого из методов, из чего были сделаны выводы о желательном «гибридном» способе обучения, как сочетания преимуществ каждой из форм.

Ключевые слова: форма обучения, опрос, анкетирование, онлайн, офлайн, зум-платформа, инновационные методы обучения.

Abstract. In the article we look the very actual problem of the optimal combination of teaching methods: remote - online and traditional classroom - offline. The author analyzes the pros and cons of each form of teaching. To do this, a specific sociological study was conducted among students and teachers of universities in Tashkent to find out the preferences and shortcomings of each of the methods, from which conclusions were drawn about the desirable "hybrid" way of teaching as combination of advantages of each form.

Keywords: form of training, survey, questionnaire, online, offline, zoom platform, innovative teaching methods.

Методы исследования: сравнительный анализ, системный анализ, анкетирование, опрос, метод селекционной индукции.

В Республике Узбекистан воспитание современного поколения - интеллектуально развитых, духовно богатых и физически здоровых людей невозможно без умения самостоятельного аналитического мышления, без владения современными информационными технологиями. [1]. Высококвалифицированные конкурентно способные специалисты должны обладать глубокими знаниями, разнообразными навыками, умениями, а также способностью к доквалификации и переобучению, для чего им необходимо обладать специальными знаниями, а также высокоразвитым рациональным, критическим мышлением. Поиск оптимальных методов обучения особенно актуален в XXI веке – в период становления особой культуры информационного общества, в условиях наиболее полного раскрытия возможностей индивидуального сознания и мышления. Большинство ученых, занимающихся проблемами методологии обучения [2] согласны в том, что современное образование невозможно без использования инновационных технологий. Это автоматизация учебной работы: управление образовательной программой на основе веб-технологий, расписание занятий,

приказы, учебные ресурсы электронного обучения. Современные технологии значительно повышают уровень *коммуникационных возможностей*: образовательные форумы, видеоконференции, сетевые проектные среды, блоги, группы в мессенжерах, личные кабинеты и многое другое.

Но нужно иметь в виду, что в настоящее время при огромных возможностях доступа к информации (интернет) мышление нуждается в руководстве по ее аналитическому критическому отбору и анализу, выработки самостоятельного видения как общих так и частных проблем. Традиционные, проверенные временем методы обучения гарантировали не только выпуск ВУЗами специалистов самых разных специальностей, но и формирование у студентов научно-философского мировоззрения (этому способствует преподавание философии, религиоведения, культурологии), развитию самостоятельного рационального мышления (этому способствует преподавание логики) и т.д. Однако, 2020 год поставил перед научным, педагогическим сообществом задачу поиска новых форм обучения, прежде всего – дистанционного (онлайн).

В социологии, гносеологии под объектом познания понимается фрагмент объективной (и субъективной) реальности, на который направлено исследование, который становится предметом теоретической или практической научной деятельности. Некоторые стали объектом познания в последнее время, в связи с пандемией коронавируса 2020 – 21 годов, вследствие чего в большинстве стран Европы, Азии, Америки занятия в школах, лицеях, колледжах, университетах было переведено на дистанционный режим, так называемое онлайн-обучение. В разных государствах режим дистанционного обучения был таковым в течении всего 2020 года, в других вводился на семестр или несколько месяцев. Практически, ни одно государство не избежало данного вида обучения. В США еще до пандемии в 2018 году более трех миллионов студентов были зарегистрированы на стопроцентное обучение онлайн.

В основном, проведение занятий в режиме онлайн явилось вынужденной мерой, предохраняющей учащихся от заражения опасной вирусной инфекцией. Однако, после того, как с болезнью стали успешно бороться, пандемия пошла на спад, встал вопрос о приемлемости обучения онлайн и в «мирное» время. Действительно, режим онлайн обучения удобен, экономичен, комфортен. В Узбекистане была активно использована зум-платформа, позволяющая проводить лекционные и семинарские занятия в режиме видеоконференции. Такой вид обучения позволяет экономить деньги, потраченные на дорожные расходы и питание; время; другие материальные ресурсы. Так, ВУЗы сократили расходы на оплату электроэнергии, воды, уборку помещений. Но самый главный результат - это позволило значительно снизить уровень заболевания коронавирусом. Но насколько онлайн обучение эффективно как форма, гарантирующая формирование стабильных системных знаний и умений обучающихся? Может ли он заменить живое непосредственное аудиторное обучение? Может ли онлайн обучение дать знания, равные тем, которые студенты получают традиционным способом – посредством живого контакта студента и преподавателя? Автор данной статьи поставил перед собой цель исследования – выяснить преимущества и недостатки двух форм обучения: онлайн (дистанционного) и офлайн (аудиторного), как это понимается студентами и преподавателями ВУЗов города Ташкента. В общенаучном плане использовался метод селекционной индукции. Автором было проведено конкретное социологическое исследование (КСИ). Исследование проведено в форме опроса и анкетирования. Для этого были опрошены и анкетированы двести студентов и сто преподавателей из нескольких Ташкентских ВУЗов: Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека, Ташкентского государственного юридического университета, Ташкентского государственного экономического университета, филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Ташкенте и

других. Были анкетированы студенты всех курсов, разных факультетов, различных специальностей, с обучением на узбекском и русском языках. То же самое касается и преподавателей: были различные ВУЗы, кафедры, научные степени и ученые звания (на узбекском и русском языках.)

Авторами была составлены две анкеты (для студентов и для преподавателей), включающие в себя: титульную часть, закрытые и открытые вопросы.

Описание анкеты:

I часть

Анкета для студентов:

1. Личные данные: Ф.И.О., название ВУЗа, курс, успеваемость

Анкета для преподавателей:

1. Личные данные: Ф.И.О., название ВУЗа, научная степень и звание, возраст

II часть

Анкета для студентов:

Анкета для преподавателей:

Содержит одинаковый вопрос: Какая форма обучения на ваш взгляд предпочтительнее? Варианты ответов: 1) офлайн (аудиторная)
2) онлайн (дистанционная).

III часть

Анкета для студентов:

Анкета для преподавателей

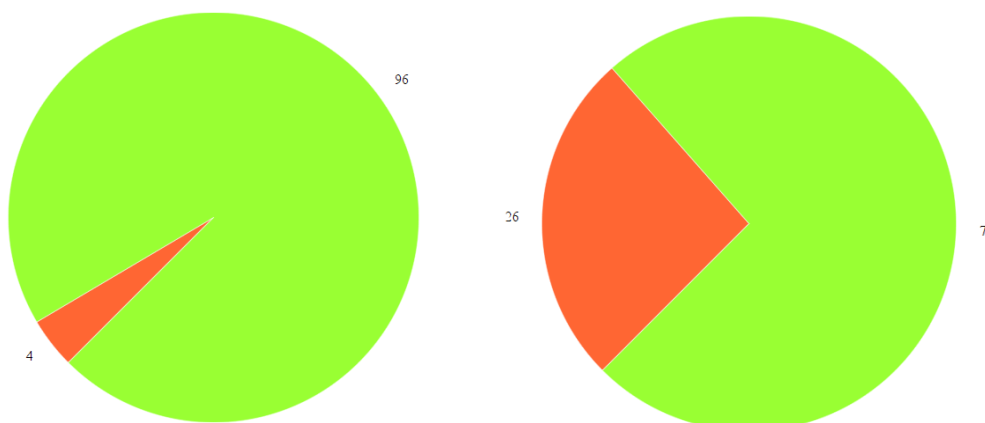
Содержит одинаковые для студентов и преподавателей два вопроса:

- 1) Назовите преимущества офлайн (аудиторного) обучения и его недостатки.
- 2) Назовите преимущества офлайн (аудиторного) обучения и его недостатки.

Отличие в первой части сделано в следующих целях: а) для студентов – позволяет проследить зависимость предпочтений от успеваемости (отличник, хорошист, троечник); б) для преподавателей – зависимость от научной степени, ученого звания и возраста. Закрытый вопрос позволяет вычислить

проценты предпочтений у студентов и преподавателей. Открытые вопросы позволят выяснить причины предпочтений онлайн и офлайн обучения у студентов и преподавателей.

Результаты:



Из опрошенных 200 студентов и магистрантов 26 % предпочитают онлайн
74 % предпочитают офлайн

Из опрошенных 100 преподавателей

4 % предпочитают онлайн

96 % предпочитают офлайн

Студенты в качестве плюсов аудиторного обучения назвали:

Непосредственный психо-эмоциональный контакт студентов с преподавателями (82 %)

Учебная атмосфера, лучшее восприятие информации, более понятное объяснение (80 %)

Лучшее усвоение материала (70 %)

Больше интерактива, возможность командной работы, обратная связь, большая доступность информации, возможность прямого обращения к преподавателям (55 %)

Более высокая степень вовлеченности в учебный процесс и более высокая сосредоточенность (25 %)

Общение с однокурсниками, обмен мнениями, дискуссии (25%)

В качестве минусов аудиторного обучения студенты назвали:

Несоблюдение карантинных мер (50%)

Неудобное расписание (45 %)

Вторая смена обучения (44 %)

Слишком большое количество времени, проведенного за компьютером (40 %)

В качестве плюсов онлайн обучения студенты назвали:

Экономия денег и времени (98 %)

Комфортные домашние условия (66 %)

Удобство в расписании (60 %)

Можно делать вид, что присутствуешь на занятии и заниматься своими делами (22 %)

Удобно совмещать с работой (15%)

Удобно для студенток с детьми (12 %)

В качестве минусов онлайн обучения студенты назвали:

Затрудненный контакт с преподавателем, сложность интерактивного взаимодействия (85 %)

Низкая вовлеченность в учебный процесс (82 %)

Плохая работа интернета (80%)

Отсутствие надежной интернет-платформы (76 %)

Отсутствие обратной связи, дополнительный барьер в общении (70 %)

Худшее усвоение материала (65 %).

Преподаватели в качестве плюсов аудиторного обучения назвали:

Прямой психо-эмоциональный контакт с аудиторией. Лучшее понимание материала занятий студентами (100 %)

Возможность полноценного контроля (100 %)

Проведение занятия в интерактивных формах (96 %)

Возможность определения степени усвоения материала студентами (95%)

Оценка мнения всех студентов (90%)

Живое общение, диалог, дискуссия, свободный обмен мнениями, взаимосвязь, позитивная энергетика (90 %)

Возможность более понятного объяснения, полное раскрытие темы (88 %)

Ощущение настроения студентов, интереса к лекции (45 %)

Жесты, мимика, поза – все работает на аудиторию (18 %)

Возможность отслеживать невербальные реакции студентов (12 %)

В качестве минусов аудиторного обучения преподаватели назвали:

Неоснащенность некоторых аудиторий ТСО (техническими средствами обучения) (44 %)

Посторонние шумы (15 %)

Вторжение с проверками администрации на занятия (15%)

Опоздания студентов (12 %)

В качестве плюсов онлайн обучения преподаватели назвали:

Экономия материальных и временных затрат (95%)

Удобство расписания (90 %)

Удобство технического обеспечения, возможность презентаций (90 %)

В качестве минусов онлайн обучения преподаватели назвали:

Невозможность мониторинга присутствия и дисциплины студентов (100 %)

Отсутствие обратной связи, психо-эмоционального контакта, живого диалога (100 %)

Сложности интерактива, дополнительный барьер в общении (85 %)

Плохая усвояемость (60 %)

Плохая связь, работа интернета, сложности с зум-платформой (65 %)

Сложности выставления оценок (65 %)

Заклучение

Дистанционное обучение становится чрезвычайно востребованным, особенно во время пандемии. Аудиторные занятия, также как и дистанционные, имеют как преимущества, так и недостатки. «Информационно-аналитическая работа с использованием интернет-ресурсов занимает значительное место в освоении материалов. Студентам следует знать, что эта часть образовательного процесса приобретает важнейшее значение для формирования профессиональных и общих компетенций современного специалиста. Кроме того, актуальная информация по инновационным курсам обычно доступна только через интернет» [2]. Большинство преподавателей и студентов подчеркивают, что современное обучение невозможно без IT – технологий. Но что является оптимальным сочетанием онлайн и офлайн форм? Конечно, нужно иметь ввиду, что в некоторых специальностях (например, медицинские) предпочтение однозначно за аудиторными занятиями. Также выбирали аудиторное обучение студенты тех специальностей, где много практических и лабораторных работ. Неэффективно дистанционное обучение в хореографическом училище, музыкальном факультете Педагогического университета имени Низами, Ташкентской государственной консерватории. В гуманитарном образовании введение онлайн занятий происходит проще и эффективность их достаточно высокая.

Некоторые преподаватели и студенты (примерно около 14-15 %) предлагают соединенный - «гибридный» подход – как соединение преимуществ онлайн и офлайн обучения. Действительно, «гибридный метод» - наиболее удобен. Лекции проводятся онлайн, семинары, практические и лабораторные занятия - офлайн. Какие преимущества это дает? Многочисленные количества студентов, которые бывают на поточных лекционных занятиях и где невозможно соблюдать социальную дистанцию проводятся в режиме дистанционных занятий (онлайн). Семинарские и

практические занятия, на которых, как правило, присутствуют 10 – 20 студентов, позволяют обеспечить социальную дистанцию между студентами. Это в значительной мере снижает риск распространения инфекции. Именно такую форму обучения избрали в филиале Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Ташкенте, и она подтверждает свою перспективность использования в случаях необходимости. Многие студенты назвали такую «гибридную форму» обучения идеальной, самой комфортной и оптимальной, так как она включает в себе преимущества двух форм обучения: аудиторной (офлайн) и дистанционной (онлайн).

Литература:

1. Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям Развития Республики Узбекистан на 2017-2020 гг. № УП- 4947. Ташкент. 7 февраля 2017 года.

2. Алексеев А.П. Аргументация. Познание. Общение. - Москва, «Прогресс» 1991. 334 с

Morris R . Ernest Nagel An introduction to logic and scientific method. New York/ 2007

Тульчинский Г.Л., Гусев С.С. Герасимов С.В. Логика и теория аргументации М., «Юрайт», 2017 г Технологии обучения средствами высокотехнологичной информационной среды. Сб. статей под редакцией И.А.Бочкарева СПб, 2017 г. Василенко Н.В. Трапицин С.Ю. Технологии управления образовательными системами. Файзиходжаева Д.Э Фактор доверия в аргументации. ЎзМУ Хабарлари №1 2014.177-181

3. Информационные и коммуникационные технологии в инновационной подготовке специалистов: учебно-методическое пособие (под ред. Т.Н.Носковой. СПб., 2017 г, - С 231